

2019年度(評価対象期間:2019年4月~2020年3月) 自己点検・評価シート

1. 現状説明

※自己評価は、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」いずれかを選択。

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
①	大学の理念・目的を適切に設定しているか。また、それを踏まえ、学部・研究科の目的を適切に設定しているか。	(1)	学部・学科ごと、研究科又は専攻ごとに人材育成その他の教育研究上の目的を設定していますか。また、その内容は適切ですか。	A
		(2)	大学の理念・目的と学部・研究科の目的に関連性がありますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 大学院要項の「人材の養成・教育研究上の目的」に「総合政策研究科」の「人材育成その他の教育研究上の目的」を明記している。また、総合政策研究科の「人材の養成・教育研究上の目的」の内容は適切である。</p> <p>(2) 大学全体の理念・目的に基づいて、研究科の「人材の養成・教育研究上の目的」を明記している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
『2019年度 大学院要項』p58「人材の養成・教育研究上の目的」				
愛知学院大学ホームページ「建学の精神」「教育理念・目的」(https://www.agu.ac.jp/guide/ideal/ideal.html 、 https://www.agu.ac.jp/guide/ideal/)				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
②	大学の理念・目的及び学部・研究科の目的を学則又はこれに準ずる規則等に適切に明示し、教職員及び学生に周知し、社会に対して公表しているか。	(1)	学部・学科ごと、研究科又は専攻ごとに設定する人材育成その他の教育研究上の目的を適切に明示していますか。	A
		(2)	教職員、学生、社会に対する刊行物、ウェブサイト等により、大学の理念・目的、学部・研究科の目的等が周知及び公表されていますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 「愛知学院大学人材の養成・教育研究上の目的に関する規程」に「総合政策研究科」の人材育成その他教育研究上の目的を明記している。</p> <p>(2) 大学院要項および大学ホームページに総合政策研究科の「人材の養成・教育研究上の目的」を明示し、教職員および学生に周知するとともに、社会に公表している。また、『愛知学院大学大学院要覧2019』のp26-28に受験生や一般の方にわかりやすい表現で「総合政策研究科」の目的を明記している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
『2019年度 大学院要項』p58「人材の養成・教育研究上の目的」				
『愛知学院大学大学院要覧2019』p26~p28				
「愛知学院大学人材の養成・教育研究上の目的に関する規程」				
愛知学院大学ホームページ「人材の養成・教育研究上の目的」(https://www.agu.ac.jp/guide/ideal/)				

2. 長所・特色

有意な成果が見られる事項、先駆性・独自性のある事項がある場合、目標として意図した成果が何であったかを明らかにしたうえで、実際にあがった成果が確認できる根拠を示しながら記述してください。 特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	長所・特色
	なし
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。	
根拠資料名	

3. 課題・問題点

理念・目的を実現する上での課題、基礎要件に関する問題、大学としてふさわしい水準を確保する上での問題がある場合、記述してください。 特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	課題・問題点
	なし

4. 課題・問題点に対する改善策

「3. 課題・問題点」の事項の改善策がある場合は、その具体的な計画(既に行っている場合はその進捗状況も含めて)を記述してください。

点検・評価項目番号	改善策
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。	
根拠資料名	

5. 「基準1」全体の自己評価

基準全体の評価を、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」から選択してください。	自己評価
	A

2019年度(評価対象期間:2019年4月~2020年3月) 自己点検・評価シート

1. 現状説明

※自己評価は、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」いずれかを選択。

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
③	方針及び手続に基づき、内部質保証システムは有効に機能しているか。	(1)	学部・研究科その他の組織における定期的な点検・評価及び点検・評価結果に基づく改善・向上に向けた取り組みを計画的に実施していますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 研究科専任教員全員がFD委員として、ほぼ毎回の研究科委員会及び、2019年度より設置した総合政策研究科の自己点検・評価委員会で、FDの議題を議論している。</p> <p>(2) 点検評価をもとにしてルーブリックの作成をしている。今年度から使っている。</p>				
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。				
根拠資料名				
研究科委員会議事録FD関連(2019年4月~2020年3月)				
総合政策研究科自己点検・自己評価委員会議事録				
総合政策研究科ルーブリック				

2. 長所・特色

点検・評価項目番号		長所・特色
		有意な成果が見られる事項、先駆性・独自性のある事項がある場合、目標として意図した成果が何であったかを明らかにしたうえで、実際にあがった成果が確認できる根拠を示しながら記述してください。特にない場合は「なし」としてください。
		なし
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。		
根拠資料名		

3. 課題・問題点

点検・評価項目番号		課題・問題点
		理念・目的を実現する上での課題、基礎要件に関する問題、大学としてふさわしい水準を確保する上での問題がある場合、記述してください。特にない場合は「なし」としてください。
		なし

4. 課題・問題点に対する改善策

「3. 課題・問題点」の事項の改善策がある場合は、その具体的な計画(既の実施している場合はその進捗状況も含めて)を記述してください。

点検・評価項目番号	改善策

〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。

根拠資料名

5. 「基準2」全体の自己評価

基準全体の評価を、 「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、 「C:重度な問題がある」から選択してください。	自己評価
	A

2019年度(評価対象期間:2019年4月~2020年3月) 自己点検・評価シート

1. 現状説明

※自己評価は、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」いずれかを選択。

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
①	授与する学位ごとに、学位授与方針を定め、公表しているか。	(1)	課程修了にあたって、学生が修得することが求められる知識、技能、態度等、当該学位にふさわしい学習成果を明示した学位授与方針を適切に設定し公表していますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1)ディプロマポリシー(DP)を制定し、大学ホームページ及び大学院要項において公表しているほか、進学相談会等で周知している。</p> <p>(2)ディプロマポリシーとして《学際性》《公開性》、《課題解決力》等の達成項目を明示している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
『2019年度 大学院要項』p77-p78「ディプロマポリシー(DP)」				
愛知学院大学ホームページ「ディプロマポリシー」(https://www.agu.ac.jp/guide/ideal/)				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
②	授与する学位ごとに、教育課程の編成・実施方針を定め、公表しているか。	(1)	下記内容を備えた教育課程の編成・実施方針の設定及び公表をしていますか。 ・教育課程の体系、教育内容 ・教育課程を構成する授業科目区分、授業形態等	A
		(2)	教育課程の編成・実施方針と学位授与方針には適切な連関性がありますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1)カリキュラムポリシーを、大学ホームページ及び大学院要項にて公表している。 カリキュラムポリシーとして科目の【内容】、教育の【方法】、学修の【評価】を明示している。</p> <p>(2)大学院要項にてディプロマポリシー(DP)の下にカリキュラムポリシー(CP)を明記している。 ディプロマポリシーに基づき、カリキュラムポリシーの科目の内容と方法を具体的に明記している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
大学ホームページ「カリキュラムポリシー」(https://www.agu.ac.jp/guide/ideal/)				
『2019年度 大学院要項』p77-p78「ディプロマポリシー(DP)とカリキュラムポリシー(CP)」				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
③	教育課程の編成・実施方針に基づき、各学位課程にふさわしい授業科目を開設し、教育課程を体系的に編成しているか。	(1)	教育課程の編成・実施方針と教育課程の整合性はとれていますか。	A
		(2)	教育課程の編成にあたっての順次性及び体系性への配慮、授業科目の位置づけ(必修、選択等)は適切ですか。	A
		(3)	個々の授業科目の内容及び方法は、教育課程の編成・実施方針を踏まえていますか。	A
		(4)	各学位課程にふさわしい教育内容を設定していますか。 <学士課程> 初年次教育、高大接続への配慮、教養教育と専門教育の適切な配置等 <修士課程、博士課程> コースワークとリサーチワークを適切に組み合わせた教育への配慮等	A
		(5)	学生の社会的及び職業的自立を図るために必要な能力を育成する教育を適切に実施していますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) ディプロマポリシーとカリキュラムポリシーに基づき、毎年度授業科目を見直しており、教育課程の整合性がとれている。</p> <p>(2) 毎年度の「授業科目・担当教員・履修方法」の見直し時に、研究科委員会にて、相互チェックを行っている。また、教育課程の編成にあたっての順次性及び体系性への配慮、授業科目の位置づけ(必修、選択等)は適切である。</p> <p>(3) 個々の授業科目の内容・方法とカリキュラムポリシーとの整合性を保つために、毎年度のシラバス作成時に、専任教員同士で、シラバスの相互チェックを行い、相互の改善指導を行っている。</p> <p>(4) コースワークとリサーチワークを適切に組み合わせた教育を行っている。</p> <p>(5) 大学院学則別表7のように、キャリア支援科目を開講し、学生の社会的及び職業的自立を図るために必要な能力を育成する教育を実施している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
『2019年度 大学院要項』p29-p31大学院学則別表7				
『2019年度 大学院要項』p167-p172大学院学則別表7「総合政策研究科 履修科目・担当教員・履修方法」				
『愛知学院大学大学院要覧2019』p26～p28				
『2019年度 大学院要項』p94-p95「研究指導計画書(総合政策研究科)」				
シラバスチェック第三者報告書				
第183回(2019年4月)研究科委員会議事録(担当科目確認)				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
④	学生の学習を活性化し、効果的に教育を行うための様々な措置を講じているか。	(1)	単位の実質化を図るための措置(授業時間外に必要な学習の促進、学士課程においては履修登録単位数の上限設定等)を講じていますか。	A
		(2)	シラバスの内容(授業の目的、到達目標、学習成果の指標、授業内容及び方法、授業計画、授業準備のための指示、成績評価方法及び基準等の明示)は適切ですか。授業内容とシラバスとの整合性が確保されていますか。	A
		(3)	学生の主体的参加を促す授業形態、授業内容及び授業方法などの措置を講じていますか。	A
		(4)	各学位課程に応じてその他の措置を講じていますか。 <学士課程> ・授業形態に配慮した1授業あたりの学生数、適切な履修指導の実施 <修士課程、博士課程> ・研究指導計画(研究指導の内容及び方法、年間スケジュール)の明示とそれに基づく研究指導の実施	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 単位の実質化を図るために、シラバスにて、レポートの提出、予習復習、評価等を明記している。</p> <p>(2) 各科目のシラバスに、科目のねらい、到達目標、授業の内容・計画、評価方法・基準、授業外の学修等を明示している。毎年のシラバス作成時に、専任教員同士で、シラバスの相互チェックを行い、相互の改善指導を行っている。</p> <p>(3) ディスカッション形式の授業において、学生の積極的な発言を促している。</p> <p>(4) 大学院要項p94-p95にて「研究指導計画書(総合政策研究科)」を明記している。指導教員を中心に、この計画に沿った指導を行っている。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
『2019年度 大学院要項』p94-p95「研究指導計画書(総合政策研究科)」				
総合政策研究科シラバス(https://wcs.agu.ac.jp/campus/slbsshjr.do)				
シラバスチェック第三者報告書				
シラバス「総合政策概論」(https://wcs.agu.ac.jp/campus/slbsshjr.do)				

点検・評価項目		評価の視点	自己評価
⑤	成績評価、単位認定及び学位授与を適切に行っているか。	(1) 単位制度の趣旨に基づく単位認定を行っていますか。また、既修得単位の適切な認定を行っていますか。	A
		(2) 成績評価の客観性、厳格性を担保するための措置を講じていますか。	A
		(3) 卒業・修了要件を明示していますか。	A
		(4) <修士課程・博士課程> 学位論文審査基準を明示していますか。	A
		(5) 学位審査及び修了認定の客観性及び厳格性を確保するためにどのような措置を講じていますか。学位授与に係る責任体制及び手続は明示されていますか。	A
		(6) 適切に学位授与を行っていますか。	A
<p>【現状】 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 大学院学則第6条に単位制度が定められており、シラバスに明示された評価方法・基準に基づき成績評価を行っている。</p> <p>(2) シラバスに成績の評価基準を明記している。</p> <p>(3) 『2019年度 大学院要項』p3大学院学則第13条に修了要件を明記している。</p> <p>(4) 『2019年度 大学院要項』p53「学位論文審査基準(総合政策研究科)」に明記している。</p> <p>(5) 学位論文提出のための単位取得状況を研究科委員会で判定している。学位論文審査のために主査・副査合わせて3名以上の審査員を研究科委員会で任命している。審査委員は提出論文の査読、提出者への口頭試問を行い、学位論文の審査を行う。</p> <p>(6) 研究科委員会にて、学位論文審査結果および単位修得状況を判定基準にもとづいて審査し、大学院委員会で審議の上、最終的には学長が学位を授与している。</p>			
<p>【根拠資料】 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>			
根拠資料名			
総合政策研究科シラバス (https://wcs.agu.ac.jp/campus/slbbshjr.do)			
『2019年度 大学院要項』p29-p31大学院学則別表7			
『2019年度 大学院要項』p53「学位論文審査基準(総合政策研究科)」			
第179回研究科委員会議事録(2018年12月19日)「審査委員の決定」			

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
⑥	学位授与方針に明示した学生の学習成果を適切に把握及び評価しているか。	(1)	各学位課程の分野の特性に応じて、学位授与方針に示した学習成果を測定するための多角的で適切な指標設定を行っていますか。	A
		(2)	学習成果を把握及び評価するために適切な測定方法を用いていますか。 ≪学習成果の測定方法例≫ ・アセスメント・テスト ・ルーブリックを活用した測定 ・学習成果の測定を目的とした学生調査 ・卒業生、就職先への意見聴取	A
[現状] 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。 (1) 大学院要項に「学位論文審査基準」を明記している。また、修了判定の参考に学位論文評価とディプロマポリシーに則したルーブリックにより指標設定をしている。 (2) 論文審査時に、論文査読を行い、審査委員全員による口頭試問ではルーブリックを参照して審査を行っている。1年次、2年次の学修の途中経過を把握し適切な指導を行うために中間発表会を開催し、その際もルーブリックを活用している。				
[根拠資料] 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。				
根拠資料名				
『2019年度 大学院要項』p53「学位論文審査基準(総合政策研究科)」				
2019年度中間発表会日程案内				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
⑦	教育課程及びその内容、方法の適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。	(1)	適切な根拠(資料、情報)に基づく点検・評価を行っていますか。 ・学習成果の測定結果の適切な活用	A
		(2)	点検・評価結果に基づき、改善・向上に向けた取り組みを行っていますか。	A
[現状] 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。 (1) 全15回の各講義において、13回目にコメントを受講生に依頼し、授業に関するコメントを書いてもらい、14回目に回収し、15回目にフィードバックする。 (2) コメントで出た問題点は、各授業でフィードバックないし、研究科委員会にて報告している。				
[根拠資料] 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。				
根拠資料名				
2019年度春学期総合政策概論質問票				

2. 長所・特色

有意な成果が見られる事項、先駆性・独自性のある事項がある場合、目標として意図した成果が何であったかを明らかにしたうえで、実際にあがった成果が確認できる根拠を示しながら記述してください。特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	長所・特色
③	総合政策研究科の特色として、複数の専門科目担当教員によるオムニバス形式の講義を行っている(総合政策概論・人間科学基礎論・社会システム基礎論)。
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。	
根拠資料名	
総合政策概論・人間科学基礎論・社会システム基礎論シラバス(https://wcs.agu.ac.jp/campusp/slbsshjr.do)	

3. 課題・問題点

理念・目的を実現する上での課題、基礎要件に関する問題、大学としてふさわしい水準を確保する上での問題がある場合、記述してください。特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	課題・問題点
	なし

4. 課題・問題点に対する改善策

「3. 課題・問題点」の事項の改善策がある場合は、その具体的な計画(既にも実施している場合はその進捗状況も含めて)を記述してください。

点検・評価項目番号	改善策
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。	
根拠資料名	

5. 「基準4」全体の自己評価

基準全体の評価を、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」から選択してください。	自己評価
	A

2019年度(評価対象期間:2019年4月~2020年3月) 自己点検・評価シート

1. 現状説明

※自己評価は、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」いずれかを選択。

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
①	学生の受け入れ方針を定め、公表しているか。	(1)	学位授与方針及び教育課程の編成・実施方針を踏まえた学生の受け入れ方針を適切に設定し、公表していますか。	A
		(2)	下記内容を踏まえた学生の受け入れ方針を設定していますか。 ・入学前の学習歴、学力水準、能力等の求める学生像 ・入学希望者に求める水準等の判定方法	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) カリキュラムポリシー(CP)・ディプロマポリシー(DP)に基づき、アドミッションポリシー(AP)として、進学相談会・大学院要項・大学ホームページ等で公表している。</p> <p>(2) 入学前の学習歴、学力水準、能力等の求める学生像を踏まえアドミッションポリシー(AP)を設定し、進学相談会、大学院要項、大学ホームページ等で公表している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
『2019年度 大学院要項』p78「入学者受入れの方針(AP)」				
愛知学院大学ホームページ「アドミッションポリシー」(https://www.agu.ac.jp/guide/ideal/)				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
②	学生の受け入れ方針に基づき、学生募集及び入学者選抜の制度や運営体制を適切に整備し、入学者選抜を公正に実施しているか。	(1)	学生の受け入れ方針に基づき学生募集方法及び入学者選抜制度を適切に設定していますか。	A
		(2)	入試委員会等、責任所在を明確にした入学者選抜実施のための体制を適切に整備していますか。	A
		(3)	公正な入学者選抜を実施していますか。	A
		(4)	入学を希望する者への合理的な配慮に基づく公平な入学者選抜を実施していますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 学生の受け入れ方針に基づき、学生募集方法及び入学者選抜制度を適切に設定し、学生募集要項に明記している。</p> <p>(2) 研究科委員会の上での承認のもと、入試委員を選定し、筆記試験・面接を実施している。入試委員の評価をもとに、研究科委員会にて、入試の可否を判定し、最終的には大学院委員会にて判定内容の審議を行っている。</p> <p>(3) 研究科委員会の上での承認のもと、入試委員を選定し、筆記試験・面接を実施している。入試委員の評価をもとに、研究科委員会にて、入試の可否を判定し、最終的には大学院委員会にて判定内容の審議を行っている。</p> <p>(4) 複数人による面接を行う。複数の入試委員を選定し、入試問題を作成している。また、傷病等により不自由を有する受験生から申し出があった際には、状況等を確認の上、受験生の希望する研究科との協議調整を行うことで、公平な対応にあたることとしている。</p>				

〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。

根拠資料名

学生募集要項(総合政策研究科)

第192回研究科委員会議事録(2020年3月2日)

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
③	適切な定員を設定して学生の受け入れを行うとともに、在籍学生数を収容定員に基づき適正に管理しているか。	(1)	入学定員及び収容定員を適切に設定し、在籍学生数を管理していますか。 <学士課程> ・入学定員に対する入学者数比率 ・編入学定員に対する編入学生数比率 ・収容定員に対する在籍学生数比率 ・収容定員に対する在籍学生数の過剰又は未充足に関する対応 <修士課程、博士課程、専門職学位課程> ・収容定員に対する在籍学生数比率	B

〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。

(1) 現在、博士前期課程は定員12名に対し在籍学生4名で、在籍学生数比率4/12=0.33である。また、博士後期課程は定員12名に対し在籍学生0名である。多様な学生を増やすように努力する。研究科委員会にて対応策を議論する。

〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。

根拠資料名

学生募集要項(総合政策研究科)

『2019年度 大学院要項』p26-p28「総合政策研究科」

第184回研究科委員会議事録(2019年5月15日)

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
④	学生の受け入れの適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。	(1)	適切な根拠(資料、情報)に基づく点検・評価を行っていますか。	A
		(2)	点検・評価結果に基づき改善・向上に向けた取り組みを行っていますか。	A

〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。

(1) 入学者受け入れの方針(AP)に基づき、適切な試験科目を選定し、学生の条件を評価し、受け入れを行っている。

(2) 研究科委員会において、受験者の合格判定時に、入試条件・入試試験内容・面接方法などについて議論し、次回入試の参考としている。定期的に進学相談会を開催している。

〔根拠資料名〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。

根拠資料名

『2019年度 大学院要項』p78「入学者受け入れの方針(AP)」

学生募集要項(総合政策研究科)

大学院進学相談会のポスター

2. 長所・特色

有意な成果が見られる事項、先駆性・独自性のある事項がある場合、目標として意図した成果が何であったかを明らかにしたうえで、実際にあがった成果が確認できる根拠を示しながら記述してください。特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	長所・特色
	なし

〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。

根拠資料名

3. 課題・問題点

理念・目的を実現する上での課題、基礎要件に関する問題、大学としてふさわしい水準を確保する上での問題がある場合、記述してください。特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	課題・問題点
③	受験者が少ない。

4. 課題・問題点に対する改善策

「3. 課題・問題点」の事項の改善策がある場合は、その具体的な計画(既に実施している場合はその進捗状況も含めて)を記述してください。

点検・評価項目番号	改善策
③	学部からの受験者の増加、留学生・社会人入学者の増加をめざす取り組みを行う。そのために、(1)学部生への院進学への案内、(2)海外の大学とのマッチングをめざす。
③	定期的に進学相談会を開催している。

〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。

根拠資料名
大学院進学相談会のポスター

5. 「基準5」全体の自己評価

基準全体の評価を、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」から選択してください。	自己評価
	B

2019年度(評価対象期間:2019年4月~2020年3月) 自己点検・評価シート

1. 現状説明

※自己評価は、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」いずれかを選択。

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
①	大学の理念・目的に基づき大学として求める教員像や各学部・研究科等の教員組織の編制に関する方針を明示しているか。	(1)	◇新規項目 各学部・研究科等の教員組織の編制に関する方針を適切に明示していますか。	A
〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。				
(1)「総合政策研究科の教員組織の編制に関する方針」を作成し、研究科委員会の承認を経て、大学院委員会の承認を得る。				
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。				
根拠資料名				
「総合政策研究科の教員組織の編制に関する方針」				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
②	教員組織の編制に関する方針に基づき、教育研究活動を展開するため、適切に教員組織を編制しているか。	(1)	大学全体及び学部・研究科等ごとの専任教員数は適切ですか。	C
		(2)	学部・研究科等ごとの専任教員数を適切に維持するため、計画的に募集・採用・昇任等を実施していますか。	A
		(3)	教員組織の編制に関する方針に基づき、適切に教員組織を編制していますか。 ・教育上主要と認められる授業科目における専任教員(教授、准教授、講師又は助教)の適正な配置 ・各学位課程の目的に即した教員配置(国際性、男女比等も含む) ・研究科担当教員の資格の明確化と適正な配置 ・教員の授業担当負担への適切な配慮 ・バランスのとれた年齢構成に配慮した教員配置	A
		(4)	学士課程における教養教育の運営体制は適切ですか。	
〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。				
(1) 総合政策研究科の博士前期課程において、専任教員数は適切である。博士後期課程では2019年5月1日時点で専任教員数は4名であり、設置基準6名のところ2名不足していたが、早急に対応し、2020年度には設置基準を充足する。				
(2) カリキュラム及び開講科目に応じて、教員組織編制方針に沿って、総合政策学部教員より、大学院担当教員への任用を行っている。				
(3) 研究科委員会にて、翌年度の研究科カリキュラムを策定し、適切な教員を配置している。教員配置は、総合政策研究科の教員組織の編成に関する方針に沿って行っている。				
(4) 研究科は該当せず。				

〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。
根拠資料名
『2019年度 大学院要項』p167-172(総合政策研究科授業科目・担当教員・履修方法) 第184回研究科委員会議事録(2019年5月15日)(2020年度開講科目確認) 総合政策研究科の教員組織の編成に関する方針

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
③	教員の募集、採用、昇任等を適切に行っているか。	(1)	教員の職位(教授、准教授、講師、助教等)ごとの募集、採用、昇任等に関する基準及び手続を設定し、規程を整備していますか。	A
		(2)	規程に沿った教員の募集、採用、昇任等を実施していますか。	A
〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。				
(1) 総合政策研究科による教員の募集、採用、昇任等を行わないが、大学院担当教員の任用については、大学院全体の基準として「愛知学院大学大学院教員資格基準内規についての確認事項」を整備している。				
(2) 「愛知学院大学大学院教員資格基準内規についての確認事項」に基づき、研究科委員会にて任用を決定し、大学院委員会にて承認を得ている。				
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。				
根拠資料名				
愛知学院大学大学院教員資格基準内規についての確認事項				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
④	ファカルティ・ディベロップメント(FD)活動を組織的かつ多面的に実施し、教員の資質向上及び教員組織の改善・向上につなげているか。	(1)	ファカルティ・ディベロップメント(FD)活動を組織的に実施していますか。	A
		(2)	教員の教育活動、研究活動、社会活動等の評価を行い、結果を活用していますか。	A
〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。				
(1) 研究科専任教員全員がFD委員として、ほぼ毎月の研究科委員会にて、FDに関する議題を取り上げ、議論している。				
(2) 紀要「総合政策研究」において、研究業績・社会業績を公表している。教員Webページにおいて、研究業績・社会業績を公表している。				
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。				
根拠資料名				
研究科委員会議事録FD関連(2019年4月～2020年3月)				
愛知学院大学教員情報(URL: https://aris.agu.ac.jp/aiguhp/KgApp)				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
⑤	教員組織の適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。	(1)	適切な根拠(資料、情報)に基づく点検・評価を実施していますか。	A
		(2)	点検・評価結果に基づく改善・向上に向けた取り組みを行っていますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 研究科委員会にて、毎年各種委員を任命し、活動を推進している。 研究科委員会にて、教員数の確認を行った。</p> <p>(2) 研究科委員会にて、毎年度の活動結果を議論し、当該年度の活動に活かしている。 研究者の不足に対応するため、研究補助の教員3名を2019年11月の大学委員会にて承認を受け、2020年4月より増員している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
第190回研究科委員会議事録(2020年2月12日)(研究科関連委員案)				
2019年11月大学院委員会議事録				

2. 長所・特色

点検・評価項目番号		長所・特色
		なし
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>		
根拠資料名		

3. 課題・問題点

点検・評価項目番号		課題・問題点
②-(1)		2019年5月1日時点では、博士後期課程の専任教員数が設置基準を2名下回っている。

4. 課題・問題点に対する改善策

「3. 課題・問題点」の事項の改善策がある場合は、その具体的な計画(既の実施している場合はその進捗状況も含めて)を記述してください。

点検・評価項目番号	改善策
②-(1)	2019年度中に博士後期課程の専任教員を増やすよう対応し、2020年度より不足は解消した。
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。	
根拠資料名	

5. 「基準6」全体の自己評価

基準全体の評価を、 「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、 「C:重度な問題がある」から選択してください。	自己評価
	A

2019年度(評価対象期間:2019年4月~2020年3月) 自己点検・評価シート

1. 現状説明

※自己評価は、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」いずれかを選択。

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
②	社会連携・社会貢献に関する方針に基づき、社会連携・社会貢献に関する取り組みを実施しているか。また、教育研究成果を適切に社会に還元しているか。	(1)	学外組織との適切な連携体制を構築していますか。地域交流、国際交流事業への参加に取り組んでいますか。	A
		(2)	社会連携・社会貢献に関する活動による教育研究活動を推進していますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 大学院生が、学外の研究会に積極的に参加・交流している。また、国際関係の教員が、他大学の国際関係の教員と共同でワークショップや共同授業を行っている。海外の研究発表者も含めた国際研究会を開催している。</p> <p>(2) 紀要『総合政策研究』において、教員・大学院生のそれぞれが決められた形式で研究活動・社会活動を投稿・公表が可能である。院生の修士論文の概要についても記載している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
<p>紀要『総合政策研究』JPSA 2020年3月第22巻第2号</p> <p>ワークショップのポスター・プログラム</p>				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
③	社会連携・社会貢献の適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。	(1)	適切な根拠(資料、情報)に基づく点検・評価を実施していますか。	A
		(2)	点検・評価結果に基づく改善・向上に向けた取り組みを行っていますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 研究科委員会にて、教員・大学院生の社会活動について報告がなされる。また、各教員が毎年度、教員業績システムに教育・研究・社会貢献等について目標・計画及び自己評価を入力し、点検・評価を行っている。</p> <p>(2) 大学院生に、紀要への投稿・学外の研究雑誌への投稿を勧めている。また、各教員が教員業績システムに教育・研究・社会貢献等について点検・評価を行い、それに基づき改善・向上の取り組みを検討している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
<p>紀要『総合政策研究』JPSA 2020年3月第22巻第2号</p>				

2. 長所・特色

有意な成果が見られる事項、先駆性・独自性のある事項がある場合、目標として意図した成果が何であったかを明らかにしたうえで、実際にあがった成果が確認できる根拠を示しながら記述してください。特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	長所・特色
	なし

〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。

根拠資料名

3. 課題・問題点

理念・目的を実現する上での課題、基礎要件に関する問題、大学としてふさわしい水準を確保する上での問題がある場合、記述してください。特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	課題・問題点
	なし

4. 課題・問題点に対する改善策

「3. 課題・問題点」の事項の改善策がある場合は、その具体的な計画(既にも実施している場合はその進捗状況も含めて)を記述してください。

点検・評価項目番号	改善策

〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。

根拠資料名

5. 「基準9」全体の自己評価

基準全体の評価を、 「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、 「C:重度な問題がある」から選択してください。	自己評価
	A