

2019年度(評価対象期間:2019年4月~2020年3月) 自己点検・評価シート

1. 現状説明

※自己評価は、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」いずれかを選択。

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
①	大学の理念・目的を適切に設定しているか。また、それを踏まえ、学部・研究科の目的を適切に設定しているか。	(1)	学部・学科ごと、研究科又は専攻ごとに人材育成その他の教育研究上の目的を設定していますか。また、その内容は適切ですか。	A
		(2)	大学の理念・目的と学部・研究科の目的に関連性がありますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 文学部及び歴史学科の人材の養成・教育研究上の目的を設定し、ホームページに掲載している。</p> <p>(2) 大学の理念・目的に則して文学部及び歴史学科の目的を設定し、ホームページに掲載している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
<p>「人材の養成・研究教育上の目的」ウェブサイト【<a href="http://www.agu.ac.jp/guide/ideal/purpose1.pdf">http://www.agu.ac.jp/guide/ideal/purpose1.pdf</a>】</p>				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
②	大学の理念・目的及び学部・研究科の目的を学則又はこれに準ずる規則等に適切に明示し、教職員及び学生に周知し、社会に対して公表しているか。	(1)	学部・学科ごと、研究科又は専攻ごとに設定する人材育成その他の教育研究上の目的を適切に明示していますか。	A
		(2)	教職員、学生、社会に対する刊行物、ウェブサイト等により、大学の理念・目的、学部・研究科の目的等が周知及び公表されていますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 文学部及び歴史学科の人材養成・教育研究上の目的を「愛知学院大学人材の養成・教育研究上の目的に関する規程」に明示しており、ホームページで公表している。</p> <p>(2) 文学部及び歴史学科の人材の養成・教育研究上の目的を履修要項とホームページに掲載し教職員および学生に周知するとともに、社会に公表している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
<p>「人材の養成・研究教育上の目的」ウェブサイト【<a href="http://www.agu.ac.jp/guide/ideal/purpose1.pdf">http://www.agu.ac.jp/guide/ideal/purpose1.pdf</a>】</p>				
<p>2019年度文学部履修要項(P31)</p>				

## 2. 長所・特色

有意な成果が見られる事項、先駆性・独自性のある事項がある場合、目標として意図した成果が何であったかを明らかにしたうえで、実際にあがった成果が確認できる根拠を示しながら記述してください。 特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	長所・特色
	なし
	なし
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。	
根拠資料名	

## 3. 課題・問題点

理念・目的を実現する上での課題、基礎要件に関する問題、大学としてふさわしい水準を確保する上での問題がある場合、記述してください。 特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	課題・問題点
	なし

## 4. 課題・問題点に対する改善策

「3. 課題・問題点」の事項の改善策がある場合は、その具体的な計画(既に行っている場合はその進捗状況も含めて)を記述してください。

点検・評価項目番号	改善策
	なし
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。	
根拠資料名	

## 5. 「基準1」全体の自己評価

基準全体の評価を、 「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、 「C:重度な問題がある」から選択してください。	自己評価
	A

## 2019年度(評価対象期間:2019年4月~2020年3月) 自己点検・評価シート

## 1. 現状説明

※自己評価は、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」いずれかを選択。

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
③	方針及び手続に基づき、内部質保証システムは有効に機能しているか。	(1)	学部・研究科その他の組織における定期的な点検・評価及び点検・評価結果に基づく改善・向上に向けた取り組みを計画的に実施していますか。	A
〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるように具体的に説明してください。				
(1) 文学部内で自己点検・自己評価委員会を開催し、問題点等について検討している。				
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。				
根拠資料名				
文学部自己点検・自己評価委員会議事録				

## 2. 長所・特色

有意な成果が見られる事項、先駆性・独自性のある事項がある場合、目標として意図した成果が何であったかを明らかにし、たうえで、実際にあがった成果が確認できる根拠を示しながら記述してください。特にない場合は「なし」としてください。	
点検・評価項目番号	長所・特色
	なし
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。	
根拠資料名	

## 3. 課題・問題点

理念・目的を実現する上での課題、基礎要件に関する問題、大学としてふさわしい水準を確保する上での問題がある場合、記述してください。特にない場合は「なし」としてください。	
点検・評価項目番号	課題・問題点
	なし

## 4. 課題・問題点に対する改善策

「3. 課題・問題点」の事項の改善策がある場合は、その具体的な計画(既に実施している場合はその進捗状況も含めて)を記述してください。	
点検・評価項目番号	改善策
	なし
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。	
根拠資料名	

## 5. 「基準2」全体の自己評価

基準全体の評価を、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」から選択してください。	自己評価
	A

2019年度(評価対象期間:2019年4月~2020年3月) 自己点検・評価シート

1. 現状説明

※自己評価は、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」いずれかを選択。

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
①	授与する学位ごとに、学位授与方針を定め、公表しているか。	(1)	課程修了にあたって、学生が修得することが求められる知識、技能、態度等、当該学位にふさわしい学習成果を明示した学位授与方針を適切に設定し公表していますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1)学位授与方針(DP)をホームページと履修要項に掲載している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
「学位授与方針DP」ウェブサイト【 <a href="http://www.agu.ac.jp/pdf/guide/ideal/diploma01.pdf">http://www.agu.ac.jp/pdf/guide/ideal/diploma01.pdf</a> 】				
「学位授与方針DP」2019年度文学部履修要項(P32)				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
②	授与する学位ごとに、教育課程の編成・実施方針を定め、公表しているか。	(1)	下記内容を備えた教育課程の編成・実施方針の設定及び公表をしていますか。 ・教育課程の体系、教育内容 ・教育課程を構成する授業科目区分、授業形態等	A
		(2)	教育課程の編成・実施方針と学位授与方針には適切な連関性がありますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1)歴史学科では、教育課程の体系、教育内容、授業科目区分、授業形態等の内容を備えた教育課程の編成・実施方針(カリキュラム・ポリシー)を定め、大学ホームページと履修要項に掲載し公表している。</p> <p>(2)学位授与方針にそった教育課程を編成し、実施していることは履修要項に掲載されているカリキュラムマップ・ツリーとカリキュラム概要から判断できる。また、ディプロマ・ポリシーとカリキュラム・ポリシーは適切な関連性がある。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
「教育課程の編成・実施方針CP」ウェブサイト【 <a href="https://www.agu.ac.jp/pdf/guide/ideal/curriculum01.pdf">https://www.agu.ac.jp/pdf/guide/ideal/curriculum01.pdf</a> 】				
「教育課程編成・実施の方針」2019年度文学部履修要項				
「カリキュラムツリー」「カリキュラム概要」2019年度文学部履修要項				
学則別表ウェブサイト【 <a href="http://www.agu.ac.jp/pdf/guide/2018/gakusoku-2.pdf">http://www.agu.ac.jp/pdf/guide/2018/gakusoku-2.pdf</a> 】				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
③	教育課程の編成・実施方針に基づき、各学位課程にふさわしい授業科目を開設し、教育課程を体系的に編成しているか。	(1)	教育課程の編成・実施方針と教育課程の整合性はとれていますか。	A
		(2)	教育課程の編成にあたっての順次性及び体系性への配慮、授業科目の位置づけ(必修、選択等)は適切ですか。	A
		(3)	個々の授業科目の内容及び方法は、教育課程の編成・実施方針を踏まえていますか。	A
		(4)	各学位課程にふさわしい教育内容を設定していますか。 <学士課程> 初年次教育、高大接続への配慮、教養教育と専門教育の適切な配置等 <修士課程、博士課程> コースワークとリサーチワークを適切に組み合わせた教育への配慮等	A
		(5)	学生の社会的及び職業的自立を図るために必要な能力を育成する教育を適切に実施していますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 学則別表・履修要項に定めるように教育課程の編成・実施方針に基づき、基礎から専門へと積み上げていく体系的カリキュラム構成を取っており、整合性はとれている。</p> <p>(2) カリキュラムツリー・カリキュラム概要に示されているように教育課程の順次性及び体系性への配慮は適切である。</p> <p>(3) 教育課程の編成・実施方針を踏まえて授業科目を設置し、学則、シラバスおよび履修要項に掲載している。</p> <p>(4) 卒業要件単位を、教養教育科目40単位以上と専門教育科目80単位以上を含め、128単位以上と設定し、教養教育科目と専門教育科目の適切な配置をしている。</p> <p>(5) カリキュラムにキャリア・デザイン2単位、インターンシップ2単位を設定している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
「教育課程の編成・実施方針CP」ウェブサイト【 <a href="https://www.agu.ac.jp/pdf/guide/ideal/curriculum01.pdf">https://www.agu.ac.jp/pdf/guide/ideal/curriculum01.pdf</a> 】				
学則別表ウェブサイト【 <a href="http://www.agu.ac.jp/pdf/guide/2018/gakusoku-2.pdf">http://www.agu.ac.jp/pdf/guide/2018/gakusoku-2.pdf</a> 】				
「カリキュラムツリー」「カリキュラム概要」2019年度文学部履修要項				
シラバス【 <a href="https://wcs.agu.ac.jp/campus/slsshjr.do">https://wcs.agu.ac.jp/campus/slsshjr.do</a> 】				
シラバスチェック報告書				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
④	学生の学習を活性化し、効果的に教育を行うための様々な措置を講じているか。	(1)	単位の実質化を図るための措置(授業時間外に必要な学習の促進、学士課程においては履修登録単位数の上限設定等)を講じていますか。	A
		(2)	シラバスの内容(授業の目的、到達目標、学習成果の指標、授業内容及び方法、授業計画、授業準備のための指示、成績評価方法及び基準等の明示)は適切ですか。授業内容とシラバスとの整合性が確保されていますか。	A
		(3)	学生の主体的参加を促す授業形態、授業内容及び授業方法などの措置を講じていますか。	A
		(4)	各学位課程に応じてその他の措置を講じていますか。 <学士課程> ・授業形態に配慮した1授業あたりの学生数、適切な履修指導の実施 <修士課程、博士課程> ・研究指導計画(研究指導の内容及び方法、年間スケジュール)の明示とそれに基づく研究指導の実施	A
[現状] 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。 (1)1年間の履修単位の上限(44単位)を設けている。また、シラバスに授業時間外に必要な学習内容・学習時間を記載している。 (2)毎年第三者によるシラバスチェックを実施している。授業アンケートを実施し、授業内容とシラバスとの整合性を確認している。 (3)アクティブラーニング(史学概論)・演習・考古学実習・博物館実習の授業を実施している。 (4)大規模授業・少人数授業対策を行っている。				
[根拠資料] 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。				
根拠資料名				
「愛知学院大学履修に関する規程」2019年度文学部履修要項(P218-P219)				
「授業アンケート」ウェブサイト【ウェブ】				
シラバス【 <a href="https://wcs.agu.ac.jp/campus/slsshjr.do">https://wcs.agu.ac.jp/campus/slsshjr.do</a> 】				

点検・評価項目		評価の視点	自己評価
⑤	成績評価、単位認定及び学位授与を適切に行っているか。	(1) 単位制度の趣旨に基づく単位認定を行っていますか。また、既修得単位の適切な認定を行っていますか。	A
		(2) 成績評価の客観性、厳格性を担保するための措置を講じていますか。	A
		(3) 卒業・修了要件を明示していますか。	A
		(4) <修士課程・博士課程> 学位論文審査基準を明示していますか。	
		(5) 学位審査及び修了認定の客観性及び厳格性を確保するためにどのような措置を講じていますか。学位授与に係る責任体制及び手続は明示されていますか。	A
		(6) 適切に学位授与を行っていますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 各種単位認定の基準が定められている。また、既修得単位の認定について履修要項に記載し適切な認定を行っている。</p> <p>(2) 成績評価の厳格性を担保するため、「愛知学院大学の単位認定及び成績評価に関するガイドライン」に基づき、2018年度秋学期より原則としてAAの比率を2割以下としている。</p> <p>(3) 卒業要件を履修要項に記載している。卒業論文審査基準を設けている。</p> <p>(4)</p> <p>(5) 主査・副査による卒論の審査を実施している。学位授与については文学部教務員会で審議し、また各学科でも審議・確認される。そして文学部教授会で教務委員の報告をもとに審議・承認し、さらに卒業判定代表教授会で決定され、学位授与手続きが行われる。</p> <p>(6) 学則・学位記授与に関する規程にもとづき適切に学位授与を行っている。</p>			
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>			
根拠資料名			
「単位認定」2019年度履修要項(P25-P27)			
愛知学院大学の単位認定及び成績評価に関するガイドライン【ウェブ】			
卒業論文審査基準			
「学則」ウェブサイト【 <a href="http://www.agu.ac.jp/pdf/guide/2018/gakusoku.pdf">http://www.agu.ac.jp/pdf/guide/2018/gakusoku.pdf</a> 】			
愛知学院大学学位記授与に関する規程【ウェブ】			

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
⑥	学位授与方針に明示した学生の学習成果を適切に把握及び評価しているか。	(1)	各学位課程の分野の特性に応じて、学位授与方針に示した学習成果を測定するための多角的で適切な指標設定を行っていますか。	A
		(2)	学習成果を把握及び評価するために適切な測定方法を用いていますか。 ≪学習成果の測定方法例≫ ・アセスメント・テスト ・ルーブリックを活用した測定 ・学習成果の測定を目的とした学生調査 ・卒業生、就職先への意見聴取	A
[現状] 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。 (1) 学位授与方針に示した学習成果を測定するために卒論審査基準に学位授与方針に該当する項目を盛り込んだ。 (2) アセスメント・プランに学習成果を把握するための測定方法を示し、ポートフォリオ・授業アンケート・学修状況実態把握に関する調査アンケートを実施している。				
[根拠資料] 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。				
根拠資料名				
卒業論文審査基準				
「授業アンケート」ウェブサイト【ウェブ】				
学修状況実態把握に関する調査アンケート				
歴史学科個人票				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
⑦	教育課程及びその内容、方法の適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。	(1)	適切な根拠(資料、情報)に基づく点検・評価を行っていますか。 ・学習成果の測定結果の適切な活用	A
		(2)	点検・評価結果に基づき、改善・向上に向けた取り組みを行っていますか。	A
[現状] 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。 (1) 授業アンケートの評価を得て常に授業改善を行っている。教員は期末試験、小テスト、授業後の感想、アンケート結果のデータ等により検証している。2019年度より学期ごと学生との面談を実施し、個人票にて学修状況の把握に努めている。 (2) FD 公開授業を行い、各教員が1科目以上授業を他教員全員が聴けるようにして、相互評価している。全学でFD委員会を行い、教育成果について定期的な検証を行っている。2019年度より学科会議において学修状況の把握と改善・向上にむけた話し合いを定期的実施した。				
[根拠資料] 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。				
根拠資料名				
歴史学科個人票				
歴史学科会議議事録				



2. 長所・特色

有意な成果が見られる事項、先駆性・独自性のある事項がある場合、目標として意図した成果が何であったかを明らかにしたうえで、実際にあがった成果が確認できる根拠を示しながら記述してください。特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	長所・特色
	なし
	なし

〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。

根拠資料名

3. 課題・問題点

理念・目的を実現する上での課題、基礎要件に関する問題、大学としてふさわしい水準を確保する上での問題がある場合、記述してください。特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	課題・問題点
	なし
	なし

4. 課題・問題点に対する改善策

「3. 課題・問題点」の事項の改善策がある場合は、その具体的な計画(既にも実施している場合はその進捗状況も含めて)を記述してください。

点検・評価項目番号	改善策
	なし
	なし

〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。

根拠資料名

5. 「基準4」全体の自己評価

基準全体の評価を、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」から選択してください。	自己評価
	A

2019年度(評価対象期間:2019年4月~2020年3月) 自己点検・評価シート

1. 現状説明

※自己評価は、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」いずれかを選択。

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
①	学生の受け入れ方針を定め、公表しているか。	(1)	学位授与方針及び教育課程の編成・実施方針を踏まえた学生の受け入れ方針を適切に設定し、公表していますか。	A
		(2)	下記内容を踏まえた学生の受け入れ方針を設定していますか。 ・入学前の学習歴、学力水準、能力等の求める学生像 ・入学希望者に求める水準等の判定方法	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 学位授与方針(DP)及び教育課程の編成・実施方針(CP)を踏まえた学生の受け入れ方針を適切に設定している。また学生の受け入れ方針を大学ホームページ及び入学試験要項で公開している。</p> <p>(2) 求める学生像、判定方法等の内容を踏まえた学生の受け入れ方針を設定し、大学ホームページ及び入学試験要項で公開している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
「アドミッション・ポリシー」ウェブサイト【 <a href="http://www.agu.ac.jp/pdf/guide/ideal/admission01.pdf">http://www.agu.ac.jp/pdf/guide/ideal/admission01.pdf</a> 】				
入学試験要項				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
②	学生の受け入れ方針に基づき、学生募集及び入学者選抜の制度や運営体制を適切に整備し、入学者選抜を公正に実施しているか。	(1)	学生の受け入れ方針に基づき学生募集方法及び入学者選抜制度を適切に設定していますか。	A
		(2)	入試委員会等、責任所在を明確にした入学者選抜実施のための体制を適切に整備していますか。	A
		(3)	公正な入学者選抜を実施していますか。	A
		(4)	入学を希望する者への合理的な配慮に基づく公平な入学者選抜を実施していますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) アドミッション・ポリシーを総合的に判断して、入学定員と編入学の定員を明らかにし、学部・学部の募集定員を各入試形態別に定員数を明記するなど、学生募集方法及び入学者選抜制度を適切に設定している。</p> <p>(2) 全学科の代表で構成される入試委員会で受け入れ人数、得点等を明確にしている。</p> <p>(3) 高等学校からの模擬授業や学部・学科紹介の依頼等が年間に多々あるが、積極的に参加して学部・学科にかかわる学生募集を公正かつ適切に行っている。また、入学者選抜実施の体制を適切に整備し、公正な入学者選抜を実施している。</p> <p>(4) 入学者選抜においては各入学試験の方法に則り、試験の実施、採点、評価を行い、その結果にもとづき学部さらに入試委員会で受け入れ人数、得点等を明確にしている。また、配慮が必要な受験生から申し出があった際には、別室受験、医療機器の試験室への持ち込みなどに可能な限り対応している。</p>				

〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。

根拠資料名

文学部各種委員会名簿

愛知学院大学 入試情報サイト【ウェブ】

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
③	適切な定員を設定して学生の受け入れを行うとともに、在籍学生数を収容定員に基づき適正に管理しているか。	(1)	入学定員及び収容定員を適切に設定し、在籍学生数を管理していますか。 <学士課程> ・入学定員に対する入学者数比率 ・編入学定員に対する編入学生数比率 ・収容定員に対する在籍学生数比率 ・収容定員に対する在籍学生数の過剰又は未充足に関する対応 <修士課程、博士課程、専門職学位課程> ・収容定員に対する在籍学生数比率	A
〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。 (1) 愛知学院大学学則第6条で文学部各学科の入学定員と編入学定員の2年次編入、3年次編入を定め、厳正な入学試験により学生を受け入れている。学生募集および入学者選抜は、適正に行われるよう入試委員会で毎年度検証されている。入学者数・収容定員をホームページで公開している。				
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。				
根拠資料名				
入学者数ウェブサイト【 <a href="http://www.agu.ac.jp/pdf/guide/data/teiin.pdf">http://www.agu.ac.jp/pdf/guide/data/teiin.pdf</a> 】				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
④	学生の受け入れの適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。	(1)	適切な根拠(資料、情報)に基づく点検・評価を行っていますか。	A
		(2)	点検・評価結果に基づき改善・向上に向けた取り組みを行っていますか。	A
〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。 (1) 学生募集および入学者選抜は、適正に行われるよう入試委員会で毎年度検証されている。学科の入試委員は入試委員会における検討内容を、各入学試験後に行われる学科会議において伝え、学科教員は入試状況を把握している。 (2) 入試委員会において学生募集および入学者選抜について検証が行われ、改善・向上に向けた取り組みが検討されている。				
〔根拠資料名〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。				
根拠資料名				
歴史学科科会議議事録				

## 2. 長所・特色

有意な成果が見られる事項、先駆性・独自性のある事項がある場合、目標として意図した成果が何であったかを明らかにしたうえで、実際にあがった成果が確認できる根拠を示しながら記述してください。特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	長所・特色
	なし
	なし

〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。

根拠資料名

## 3. 課題・問題点

理念・目的を実現する上での課題、基礎要件に関する問題、大学としてふさわしい水準を確保する上での問題がある場合、記述してください。特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	課題・問題点
	なし
	なし

## 4. 課題・問題点に対する改善策

「3. 課題・問題点」の事項の改善策がある場合は、その具体的な計画(既に行っている場合はその進捗状況も含めて)を記述してください。

点検・評価項目番号	改善策
	なし
	なし

〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。

根拠資料名

## 5. 「基準5」全体の自己評価

基準全体の評価を、 「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、 「C:重度な問題がある」から選択してください。	自己評価
	A

2019年度(評価対象期間:2019年4月~2020年3月) 自己点検・評価シート

1. 現状説明

※自己評価は、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」いずれかを選択。

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
①	大学の理念・目的に基づき大学として求める教員像や各学部・研究科等の教員組織の編制に関する方針を明示しているか。	(1)	◇新規項目 各学部・研究科等の教員組織の編制に関する方針を適切に明示していますか。	A
〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。				
(1)文学部としての教員組織の編制に関する方針が決定されたのに準じて、学科としての教員組織に関する編制方針を策定した。				
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。				
根拠資料名				
文学部歴史学科 教員組織の編制方針				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
②	教員組織の編制に関する方針に基づき、教育研究活動を展開するため、適切に教員組織を編制しているか。	(1)	大学全体及び学部・研究科等ごとの専任教員数は適切ですか。	A
		(2)	学部・研究科等ごとの専任教員数を適切に維持するため、計画的に募集・採用・昇任等を実施していますか。	A
		(3)	教員組織の編制に関する方針に基づき、適切に教員組織を編制していますか。 ・教育上主要と認められる授業科目における専任教員(教授、准教授、講師又は助教)の適正な配置 ・各学位課程の目的に即した教員配置(国際性、男女比等も含む) ・研究科担当教員の資格の明確化と適正な配置 ・教員の授業担当負担への適切な配慮 ・バランスのとれた年齢構成に配慮した教員配置	A
		(4)	学士課程における教養教育の運営体制は適切ですか。	A
〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。				
(1)1学年約130人の学生に対しての学科専任教員数12人で適切である。				
(2)文学部人事審査委員会を中心に、各学科からも状況説明を行いながら、教員人事(募集・採用・昇任)について計画的に実施している。				
(3)歴史学科の教員組織の編制に関する方針にもとづき教員組織を編制している。歴史学科の専任教員は日本史4名、東洋史2名、西洋史2名、イスラム圏史1名、考古学2名、博物館学1名の12名。教授8名、准教授4名。年齢構成は70代1名、60代5名・50代4名・40代2名とバランスがとれている。男女比は2:1で不均衡である。				
(4)教養部と連携して教養教育と専門教育を行っている。				
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。				
根拠資料名				
「教員組織・教員数」ウェブサイト【 <a href="http://www.agu.ac.jp/pdf/guide/data/kyosyokuinsuu.pdf">http://www.agu.ac.jp/pdf/guide/data/kyosyokuinsuu.pdf</a> 】				
2019年度履修要項				
歴史学科教員組織編制方針				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
③	教員の募集、採用、昇任等を適切に行っているか。	(1)	教員の職位(教授、准教授、講師、助教等)ごとの募集、採用、昇任等に関する基準及び手続を設定し、規程を整備していますか。	A
		(2)	規程に沿った教員の募集、採用、昇任等を実施していますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 教員の募集・採用・昇任等については「愛知学院大学文学部昇任・採用人事審査規程」を整備している。なお、2019年度に「愛知学院大学文学部採用人事審査規程」を改訂した。</p> <p>(2) 「愛知学院大学文学部採用人事審査規程」にもとづき募集・採用・昇任等を実施している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
愛知学院大学文学部採用人事審査規程				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
④	ファカルティ・ディベロップメント(FD)活動を組織的かつ多面的に実施し、教員の資質向上及び教員組織の改善・向上につなげているか。	(1)	ファカルティ・ディベロップメント(FD)活動を組織的に実施していますか。	A
		(2)	教員の教育活動、研究活動、社会活動等の評価を行い、結果を活用していますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) FD委員会を設置し、教員の研修等の活動を実施している。</p> <p>(2) 各学部より選出された全学 FD 委員会では、学生への授業アンケート、教員相互の研究授業参観を実施しており、その総括として、年 1 回全教職員の参加を前提に「FD 研究会」を開催し、意見交換をおこなっている。授業評価アンケートに関しては、各教員が自己評価のコメントを記して教育改善に努めている。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
2019年度FD活動報告書				
文学部各種委員会名簿				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
⑤	教員組織の適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。	(1)	適切な根拠(資料、情報)に基づく点検・評価を実施していますか。	A
		(2)	点検・評価結果に基づく改善・向上に向けた取り組みを行っていますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 教員組織の適切性については、学生のゼミ希望調査に基づき学科会議で検討している。</p> <p>(2) 学科会議で検討し、採用人事等において反映させている。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
歴史学科会議議事録				
ゼミ希望調査、ゼミ希望調査集計表				

## 2. 長所・特色

<p>有意な成果が見られる事項、先駆性・独自性のある事項がある場合、目標として意図した成果が何であったかを明らかにしたうえで、実際にあがった成果が確認できる根拠を示しながら記述してください。特にない場合は「なし」としてください。</p>	
点検・評価項目番号	長所・特色
	なし
	なし
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>	
根拠資料名	

## 3. 課題・問題点

<p>理念・目的を実現する上での課題、基礎要件に関する問題、大学としてふさわしい水準を確保する上での問題がある場合、記述してください。特にない場合は「なし」としてください。</p>	
点検・評価項目番号	課題・問題点
	なし
	なし

## 4. 課題・問題点に対する改善策

「3. 課題・問題点」の事項の改善策がある場合は、その具体的な計画(既の実施している場合はその進捗状況も含めて)を記述してください。	
点検・評価項目番号	改善策
	なし
	なし
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。	
根拠資料名	

## 5. 「基準6」全体の自己評価

基準全体の評価を、 「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、 「C:重度な問題がある」から選択してください。	自己評価
	A



2019年度(評価対象期間:2019年4月~2020年3月) 自己点検・評価シート

1. 現状説明

※自己評価は、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」いずれかを選択。

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
②	社会連携・社会貢献に関する方針に基づき、社会連携・社会貢献に関する取り組みを実施しているか。また、教育研究成果を適切に社会に還元しているか。	(1)	学外組織との適切な連携体制を構築していますか。地域交流、国際交流事業への参加に取り組んでいますか。	A
		(2)	社会連携・社会貢献に関する活動による教育研究活動を推進していますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 地域連携センターと協力して毎年土曜セミナーを実施している。</p> <p>(2) 地域連携センターと協力して土曜セミナーを実施している。学科の教員によるエッセイを毎年発行し、オープンキャンパスや土曜セミナー時に配布している。またホームページにも掲載している。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
土曜セミナー実施報告書・アンケート				
『飛翔』ウェブサイト【 <a href="http://www.flet.agu.ac.jp/information/history/pamphlet/">http://www.flet.agu.ac.jp/information/history/pamphlet/</a> 】				

点検・評価項目		評価の視点		自己評価
③	社会連携・社会貢献の適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。	(1)	適切な根拠(資料、情報)に基づく点検・評価を実施していますか。	A
		(2)	点検・評価結果に基づく改善・向上に向けた取り組みを行っていますか。	A
<p>〔現状〕 評価の視点ごとに、「いつ」、「主体(会議名・誰が)」、「どのように(方法・指標)」、「何を」実施しているか、など第三者が理解できるよう具体的に説明してください。</p> <p>(1) 土曜セミナーアンケートを実施している。</p> <p>(2) 土曜セミナーアンケートの結果にもとづき次年度の内容の見直しを図っている。</p>				
<p>〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。</p>				
根拠資料名				
土曜セミナーアンケート				

## 2. 長所・特色

有意な成果が見られる事項、先駆性・独自性のある事項がある場合、目標として意図した成果が何であったかを明らかにしたうえで、実際にあがった成果が確認できる根拠を示しながら記述してください。特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	長所・特色
	なし
	なし
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。	
根拠資料名	

## 3. 課題・問題点

理念・目的を実現する上での課題、基礎要件に関する問題、大学としてふさわしい水準を確保する上での問題がある場合、記述してください。特にない場合は「なし」としてください。

点検・評価項目番号	課題・問題点
	なし
	なし

## 4. 課題・問題点に対する改善策

「3. 課題・問題点」の事項の改善策がある場合は、その具体的な計画(既に行っている場合はその進捗状況も含めて)を記述してください。

点検・評価項目番号	改善策
	なし
〔根拠資料〕 上記説明の根拠となる「議事録」・「印刷物」・「ホームページURL」・「組織内資料」等を記入してください。	
根拠資料名	

## 5. 「基準9」全体の自己評価

基準全体の評価を、「S:極めて良好」、「A:良好」、「B:軽度な問題がある」、「C:重度な問題がある」から選択してください。	自己評価
	A